

DECIZIA CIVILĂ Nr.512

Ședința publică din 16 aprilie 2019

PREȘEDINTE: CORINA BALCU

JUDECĂTOR: DIANA PĂTRAȘCU DUMA

JUDECĂTOR: RĂZVAN PĂTRU

GREFIER: ILEANA SZILVESZTER

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de către reclamantii recurenți Catargiu Constantin, Catargiu Victoria, Catargiu Tudor, Catargiu Roxana împotriva sentinței civile nr. 1607/14.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.3600/30/2018 în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Timișoara prin Primarul Municipiului, având ca obiect anulare act administrativ.

Data fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților în fond au avut loc în ședința publică din data de 02.04.2019, consemnate fiind în încheierea de dezbateri de la acea dată, care face parte din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 16.04.2019.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș în data de 30.07.2018, în dosar nr.3600/30/2018, reclamantii Catargiu Constantin, Catargiu Victoria, Catargiu Tudor, Catargiu Roxana au solicitat anularea în parte a actului administrativ unilateral cu caracter normativ, intitulat „Regulament pentru accesul autovehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din zona Cetate-Timișoara”, emis la data de 18.02.2016, sub numărul SC 2016-3977 respectiv SC 2016 -4579/25.02.2016, după cum urmează:

- anularea parțială a textul punctului 1 din Regulament prin eliminarea în integralitate a Programului de Acces pentru Locatari, reclamantii susținând că îngrădirea dreptului de folosință al locatarilor printr-un program de acces nu își are utilitatea decât în cazul autovehiculelor de distribuție marfă și este imposibil de respectat, dar și că acest program îngreunează traficul și găsirea unui loc de parcare și pentru persoanele fără acces la curți interioare și contravine astfel prevederilor art. 53 din Constituția României și legislației civile în materia proprietății.

- înlocuirea sintagmei de la punctul 1, prima liniuță „au domiciliul în perimetrul denumit anterior Zona Cetate”, urmând a fi menționați aici și titularii de drepturi de folosință, locatari cu un contract de închiriere și comodat legal și valabil.

- anularea Regulamentului în partea ce limitează eliberarea avizelor de acces „doar pentru vehiculele deținute în proprietate înmatriculate la adresa solicitantului”, prin includerea și a autovehiculelor deținute în baza unui titlu de folosință valabil și actual.

- modificarea/completarea prevederii de la pct. 1 conform căreia „nu se eliberează avize de acces, decât pentru proprietarii de garaje”, prin cuprinderea și a deținătorilor unui titlu de folosință legal.

- obligarea pârâtului să le permită accesul cu autovehiculele proprietarilor sau chiriașilor, în curtea interioară asupra căreia deține o cotă parte pentru garajul nr. 8 de 7/1047 mp., respectiv pentru apartamentul compus din 3 camere cu număr cadastral 409810 CI U3 cu garaj nr. 12, de 49/1047 mp. Reclamantii au susținut că, pe lângă cele 2 garaje proprietate, proprietatea asupra terenului le permite, conform Regulamentului, parcare și în curtea interioară cu respectarea cerinței

Regulamentului de a fi asigurați 10 mp per vehicul. Reclamanții susțin că ar avea asigurate locuri în garaje plus alte 5 locuri în curtea interioară în cei 56/1047. În condițiile în care mașinile sunt parcate pe străzi, reclamanții au apreciat că se încalcă același art. 53 din Constituția României.

- obligarea pârâtului la daune materiale și morale, în sumă de câte 32850 lei fiecare, daune materiale, aceeași sumă reprezentând daune morale, ceea ce înseamnă câte 30 lei pe zi timp de 3 ani, pentru restul perioadei intervenind prescripția, cu cheltuieli de judecată.

Prin sentința civilă nr. 1607/14.11.2018 pronunțată în dosar nr.3600/30/2018, Tribunalul Timiș a respins acțiunea formulată de către reclamanții Catargiu Constantin, Catargiu Victoria, Catargiu Tudor, Catargiu Roxana în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Timișoara prin Primarul Municipiului.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanții recurenți Catargiu Constantin, Catargiu Victoria, Catargiu Tudor, Catargiu Roxana, întemeiat în drept pe art. 20 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, dar și pe motivul de casare prevăzut de art. 488 pct.8 NCPC.

În motivarea căii de atac, se arată că Regulamentul atacat nu este nelegal pentru că doar reproduce regimul juridic aplicabil oricărei zone pietonale de pe teritoriul României, iar prin instituirea restricțiilor de acces se urmărește doar protejarea ordinii publice și a cerințelor de interes general ale comunității locale și naționale, adică a „drepturilor și intereselor cetățenilor” - în expresia art. 53 din Constituție.

Recurenții arată că tribunalul a reținut că, regimul juridic aplicabil zonelor pietonale este reglementat printr-o norma juridică superioară Regulamentului contestat, art. 159 din Regulamentul de aplicare OUG 195/2002, normă pe care pârâtul ar fi transpus-o în Regulamentul în cauză. Totodată, recurenții apreciază că este menținut un echilibru sub aspectul interesului public protejat prin regulamentul și proporția dintre necesitatea instituirii restricțiilor, pe de o parte, și restrângerea exercițiului drepturilor pe de altă parte.

Astfel, apreciază că aceste considerente contrazic dovezile aduse de reclamanți în susținerea acțiunii.

Instanța de contencios administrativ este competentă să verifice actele administrative cu caracter normativ prin intermediul acțiunii în anulare, ceea ce reprezintă o garanție a prevederilor art. 52 și 126 din Constituția României.

Dintru început, recurenții precizează că își mențin punctele de vedere, respectiv motivele de nelegalitate invocate prin acțiunea introductivă și răspunsul la întâmpinarea pârâtului intimat, pe care le solicită a fi acceptate, deoarece pârâtul s-a folosit nelegal de prerogativele conferite de lege pentru reglementarea accesului autovehiculelor locatarilor pe străzile pietonale din zona Cetate, adăugând nepermis la lege, în sensul că, „potrivit art.159 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice aprobat prin HG nr. 1391/2006, în zona pietonală, semnalizată ca atare, conducătorul de vehicul poate intra numai dacă locuiește în această zonă sau prestează servicii publice din poartă în poartă și nu are altă posibilitate de acces”, fără alte restricții, pe când în Regulamentul pârâtului sunt impuse, fără temeii, restricții care afectează grav drepturile de proprietate și calitatea vieții reclamanților.

Recurenții susțin că în dosarul 9287/30/2016 a cărui soluție este invocată de pârât ca precedent, practica judiciară în materie, este respinsă acțiunea reclamanților din acel dosar pentru un alt considerent, nefiind îndeplinită condiția de riverani cerută de legislația privind circulația vehiculelor pe drumurile publice.

Or, în speța de față, toți reclamanții domiciliază în perimetrul zonei pietonale, dețin autovehicule în proprietate sau în calitate de comodatari, înmatriculate la adresele de domiciliu. În plus, curtea interioară cuprinde suficient spațiu pentru autovehiculele locatarilor proprietari și fiecare apartament are garaj aferent situat la demisolul imobilului.

Deși Tribunalul acceptă că „în speța are loc o ingerință cu privire la drepturile reale deținute asupra imobilelor din zona”, consideră că „această ingerință este una justificată de interesul public local și național și totodată că aceasta nu poate fi privită ca având caracter excesiv”.

În continuare, se evidențiază, citându-se punctul de vedere al pârâtului, importanța culturală-istorică a zonei Cetate, fapt netăgăduit nici de reclamanți.

Cu totul surprinzător, contrar realității demonstrate, se conchide că reclamanții nu au fost lipsiți de exercițiul drepturilor reale, că reclamanții sunt „liberi să utilizeze atât autoturismele, cât și garajele după bunul lor plac” și că „accesul efectiv la garaje nu se constituie, în atare împrejurare, într-o restricție disproporționată de vreme ce, neavând domiciliul în zonă sau nedeținând în proprietate un autovehicul, titularii oricăror drepturi reale asupra acestora nu justifică o nevoie imperioasă de a pătrunde în perimetrul protejat”.

Sunt concluzii în totală distonanță, apreciază recurenții, cu starea de fapt atestată de actele dosarului, cu temeiurile juridice incidente, temeuri ce se constituie drept fundament al acțiunii.

De asemenea, recurenții solicită a se observa modul în care marile orașe ale țării au reglementat circulația vehiculelor în zonele protejate, unde riveranii au acces în zonă necondiționat și nelimitat în timp.

Legal citat, pârâtul intimat Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind temeinică și legală.

În apărare, se arată că, deși reclamanții recurenți se prevalează de prevederile art.488 alin. 1 pct.8 NCPC, din motivarea recursului rezultă de fapt o reiterare a motivelor de fond, nerezultând clar existența unor motive de nelegalitate ale hotărârii. Astfel, expunerea unor motive care nu pot fi circumscrise în cele opt situații enumerate de norma procedurală este echivalentă cu lipsa motivelor de recurs.

Motivul invocat de către reclamanți prin cererea de recurs, încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, presupune că instanța de fond a recurs la anumite texte de lege aplicabile în prezenta speță dar le-a încălcat, în litera sau spiritul lor, atunci când a pronunțat hotărârea. Într-o interpretare cu totul eronată a acestor prevederi, recurenții se prevalează de aceleași motive arătate în fața instanței de fond, reiterând aspectele legate de situația de fapt și repunând astfel în discuție fondul cauzei.

Astfel, reanalizarea stării de fapt raportat la aprecierea greșită a mijloacelor de probă nu constituie motive de recurs, reglementat ca o cale extraordinară de atac conform art.488 NCPC, neîfiind o cale de atac devolutivă care să permită reanalizarea fondului cauzei. Întrucât recursul formulat în cauză nu propune decât o reanalizare a fondului și a netemeinicii hotărârii pronunțate, nu a nelegalității acesteia așa cum s-ar impune conform temeiului de drept invocat de recurenți, recurenții apreciază că se impune anularea acestuia conform art.489 NCPC.

Se mai arată faptul că, reclamantul Catargiu Constantin a primit aviz favorabil pentru accesul autoturismului pe str. Emanoil Ungureanu la imobilul cu nr. 3, imobil aflat în Zona Cetate, iar reclamanta Catargiu Victoria a primit aviz nefavorabil, întrucât nu deține autovehiculul în proprietate, deși locuiește în zonă. Domnul Catargiu Tudor și doamna Catargiu Roxana au primit aviz nefavorabil, întrucât nu dețin în proprietate garajul la care se solicită accesul și nu au domiciliul pe str. Emanoil Ungureanu nr. 3.

Astfel că, dintre cei 4 reclamanți, 2 nu au domiciliul pe str. Emanoil Ungureanu nr. 3, iar unul nu deține autovehicul în proprietate.

Potrivit art. 159 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice aprobat prin HG nr. 1391/2006, în zona pietonală, semnalizată ca atare, conducătorul de vehicul poate intra numai dacă locuiește în această zonă sau prestează servicii publice „din poartă în poartă” și nu are altă posibilitate de acces.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că reclamanții au domiciliul în altă locație față de Emanoil Ungureanu nr. 3 (reclamantul Catargiu Tudor și reclamantul Catargiu Roxana au domiciliul în Timișoara str. Eugeniu de Savoya, nr. 24), recurenții consideră că, în mod corect, Comisia de Circulație a apreciat că aceste persoane nu pot pătrunde conducând autovehicule în zona pietonală a străzii Emanoil Ungureanu, cu excepția reclamantului Catargiu Constantin care a primit aviz favorabil, întrucât nu locuiesc în această zonă.

Pe de altă parte, s-a luat în calcul că Str. Emanoil Ungureanu se află în Zona Cetate, zonă devenită pietonală ca urmare a realizării obiectivului de investiții „Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al Municipiului Timișoara”.

Obiectivul general al proiectului „Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al Municipiului Timișoara”, cod SMIS 315079 îl reprezintă „reabilitarea și modernizarea

infrastructurii și a spațiilor publice din centrul istoric al orașului - situl urban cartierul Cetatea Timișoara - parte a patrimoniului cultural istoric de valoare națională și universală, în vederea îmbunătățirii calității serviciilor urbane și a atractivității Polului de Creștere Timișoara, având ca efect stimularea dezvoltării socio-economice durabile și creșterea calității vieții cetățenilor.”

Drept urmare, obiectivul proiectului este creșterea calității vieții cetățenilor din zona Cetate, prin reducerea emisiilor poluante. Poluarea reprezintă modificarea componentelor naturale prin prezenta unor componente străine, numite poluanți, ca urmare a activității omului și care provoacă prin natura lor, prin concentrația în care se găsesc și prin timpul cât acționează, efecte nocive asupra sănătății, creează disconfort sau împiedică folosirea unor componente ale mediului esențiale vieții

Monoxidul de carbon(CO) este un gaz foarte periculos, ce are o pondere din ce în ce mai mare printre poluanții devastatori.

Zgomotul, ca și vibrațiile și ultrasunetele sunt frecvent prezente în mediul de muncă și de viață al omului modern, iar intensitățile poluării sonore sunt în continuă creștere. Supraaglomerarea și traficul, doi mari poluanți fonici, au consecințe serioase asupra echilibrului psihosomatic al individului.

În al doilea rând, Comisia de Circulație din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara a aprobat Regulamentul pentru accesul autovehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din zona Cetate, prin care se clarifică aspectele legate de accesul în zona Cetate, zonă devenită pietonală. Accesul cu vehicule pe străzile pietonale/piețe este permis doar conducătorilor auto care dețin avizul Comisiei de Circulație.

Astfel, pentru locatari există un Program de acces: orele 17-19, 22-23, 00,00-09,00. Avizele de acces se eliberează doar persoanelor care au domiciliul în perimetrul denumit anterior „Zona Cetate”și doar pentru vehiculele deținute în proprietate, înmatriculate la adresa solicitantului sau deținute în baza unui contract de leasing financiar în care solicitantul are calitate de utilizator. Spațiul luat în considerare pentru calculul numărului de locuri de parcare în curțile interioare pentru parcare a unui vehicul este de 10 mp, iar totalul spațiului alocat parcării vehiculelor nu va putea depăși 80% din suprafața curții imobilului. Calea de acces în curtea imobilului, precum și aleile pietonale din incinta curții interioare nu pot fi ocupate în vederea staționării autovehiculelor. Nu se eliberează avize de acces decât pentru proprietarii de garaje sau dacă există posibilitatea parcării vehiculelor în condițiile stipulate mai jos.

Pentru obținerea avizului Comisiei de Circulație este necesar să se depună următoarele documente la centrul de consiliere cetățeni din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara (camera 12):

- Copie C.I./B.I. solicitant;
- Dovada deținere autovehicul (copie carte identitate, certificat înmatriculare);
- Dovada achitării impozitului pentru autovehicul pentru anul fiscal anterior;
- Dovada deținerii garajului pe proprietate (extras carte funciară, nu mai veche de 30 zile);
- În cazul în care staționarea vehiculelor se face în curtea interioară a imobilului, solicitantul

va prezenta acordul scris (declarație notarială) al tuturor proprietarilor imobilului care dețin suprafețe comune în curtea acestui imobil. În cazul în care suprafața curții nu acoperă necesarul (suprafața necesară parcării vehiculelor), acordarea avizelor se va face doar dacă există un acord între proprietarii deținători de părți comune în curtea imobilului (declarație notarială) cu privire la renunțarea la acest drept în favoarea celuilalt proprietar pentru îndeplinirea condiției privind suprafața disponibilă raportată la numărul de solicitanți. În cazul în care nu există acest acord, nu se va elibera aviz de acces pentru niciun proprietar al imobilului respectiv;

- Eliberarea avizelor de acces se va face în limita unui singur vehicul pentru toți proprietarii unui apartament în cazul locuințelor de tip condominiu. Pentru casele individuale care dețin o curte care poate asigura parcare a mai multor vehicule se vor elibera avize în funcție de suprafața destinată parcării vehiculelor (dovedită prin extras C.F.), dar nu mai mult de un vehicul/apartament. Nu se iau în considerare contractele de închiriere a unor dependințe sau părți din imobil către terți care împart același spațiu locativ cu proprietarul;

- Alte documente după caz.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, aleșii locali sunt primarul, consilierii locali, președintele consiliului județean și consilierii

județeni, iar în asigurarea liberului exercițiu al mandatului lor, aceștia îndeplinesc o funcție de autoritate publică, beneficiind de dispozițiile legii penale cu privire la persoanele care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.

Constituția României la art. 120-122, sub titlul „Administrația publică locală”, stabilește faptul că, consiliile locale alese și primarii aleși sunt autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe [art.120 alin.(1)] și care, ca autorități administrative autonome, rezolvă treburile publice din comune și orașe [art.120 alin.(2)].

Potrivit art. 61 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică, asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii. De asemenea, primarul conduce serviciile publice locale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii; b); atribuții referitoare la relația cu consiliul local;

c) atribuții referitoare la bugetul local;

d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

e) alte atribuții stabilite prin lege.

Potrivit art. 63 alin. (5) în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul:

a) coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local;

b) ia măsuri pentru prevenirea și, după caz, gestionarea situațiilor de urgență;

c) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a-d);

d) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a-d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale;

e) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes local;

f) asigură elaborarea planurilor urbanistice prevăzute de lege, le supune aprobării consiliului local și acționează pentru respectarea prevederilor acestora;

g) emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative;

h) asigură realizarea lucrărilor și ia măsurile necesare conformării cu prevederile angajamentelor asumate în procesul de integrare europeană în domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor pentru serviciile furnizate cetățenilor.

Articolul 128 alin. (1) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, prevede că autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții:

a) iau măsuri pentru menținerea permanentă în stare tehnică bună a drumurilor pe care le administrează, precum și pentru iluminarea corespunzătoare a acestora, conform legii;

b) iau măsuri pentru instalarea, aplicarea și întreținerea mijloacelor de semnalizare rutieră și a echipamentelor destinate siguranței circulației, conform standardelor în vigoare, ținând evidența acestora;

c) întocmesc și actualizează planurile de organizare a circulației pentru localitățile urbane și iau măsuri pentru realizarea lucrărilor ce se impun în vederea asigurării fluentei și siguranței traficului, precum și a reducerii nivelurilor de emisii poluante, cu avizul poliției rutiere;

d) stabilesc reglementari referitoare la regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule, cu avizul poliției rutiere;

e) iau masuri pentru amenajarea de trotuare și drumuri laterale pentru circulația pietonilor, vehiculelor cu tracțiune animală, a tractoarelor, de piste pentru biciclete, precum și de benzi destinate exclusiv transportului public de persoane pe drumurile pe care le administrează, cu avizul poliției rutiere;

f) înregistrează și țin evidența vehiculelor nesupuse înmatriculării;

g) iau măsuri pentru ridicarea și depozitarea, în spații special amenajate, a autovehiculelor, remorcilor, caroseriilor sau subansamblurilor acestora, devenite improprii din punct de vedere tehnic pentru a circula pe drumurile publice, abandonate sau părăsite pe domeniul public;

h) iau măsuri pentru asigurarea spațiului și depozitarii vehiculelor cu tracțiune animală, depistate circulând pe drumurile publice pe care le este interzis accesul;

i) sprijină activitățile organizate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și de Ministerul Afacerilor Interne pentru educația rutieră a elevilor.

Art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor prevede că autoritățile administrației publice locale împreună cu poliția rutieră au obligația de a reglementa circulația, parcare, staționarea și oprirea pe străzi a vehiculelor. Parcarea în localități se asigură de către administrația publică locală în locuri special amenajate, în afară benzilor de circulație și a trotuarelor, amplasate de comun acord cu Poliția rutieră.

Și articolul 4 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică stabilește că primarii sunt autorități ale administrației publice locale, iar în exercitarea atribuțiilor sale acesta emite dispoziții cu caracter normativ sau individual. Acestea devin executorii numai după ce sunt aduse la cunoștință publică sau după ce au fost comunicate persoanelor interesate, după caz (art. 68 din Legea nr. 215/2001).

Prin HCLMT nr. 124/2007 Consiliul Local al Municipiului Timișoara a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare (R.O.F.). Acest Regulament detaliază modul de organizare al autorității publice și a subdiviziunilor sale organizatorice, stabilește regulile de funcționare, politicile și procedurile autorității publice, normele de conduită, drepturile și obligațiile angajaților acesteia.

Prin Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului propriu de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, aprobat de Consiliul Local al Municipiului Timișoara prin Hotărârea nr. 124/2007, administrarea drumurilor și asigurarea fluenței circulației rutiere este dată în sarcina aparatului de specialitate al primarului.

Având în vedere cele mai sus menționate, intimatul consideră că Regulamentul menționat de reclamant este legal și nu s-a încălcat vreun act normativ aflat în vigoare. Conform prevederilor legale în vigoare, dispozițiile primarului pot avea caracter normativ.

Mai mult, Curtea de Apel Timișoara, în dosarul cu nr. 9287/30/2016 a respins acțiunea unor petenți având ca obiect anulare act administrativ (anularea Regulamentului pentru accesul vehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din Zona Cetate - Timișoara).

Analizând legalitatea sentinței atacate, prin prisma motivelor invocate, a probelor administrate, precum și prin aplicarea art. 488 alin.1 pct.8 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă, Curtea apreciază recursul ca fiind fondat, pentru argumentele ce succed:

Soluția primei instanțe reflectă o greșită aplicare a dispozițiilor legale incidente la datele speței, potrivit cu considerentele prezentate în cele ce urmează, în cauză găsindu-și aplicarea motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 NCPC, atunci „când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”.

Astfel, prin cererea introductivă, reclamantii au solicitat anularea/modificarea parțială a anumitor puncte din actul administrativ cu caracter normativ reprezentat de Regulamentul pentru accesul autovehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din zona Cetate-Timișoara aprobat de Primarul Mun. Timișoara, emis la data de 18.02.2016 sub nr. SC 2016-3977, reglementând Programul de acces pentru locatari, acordarea dreptului de acces doar persoanelor care au domiciliul în perimetrul denumit anterior Zona Cetate –apreciindu-se că nu este legal a nu li se îngădui accesul și titularilor dreptului de folosință deținători ai contractelor de închiriere ori comodat -, eliberarea avizelor de acces numai pentru autovehiculele deținute în proprietate înmatriculate la adresa solicitantului - în condițiile în care se consideră că nelegal au fost omise autovehiculele deținute cu titlu de folosință –și respectiv, mențiunea eliberării avizelor de acces

numai pentru proprietarii de garaje, pretinzându-se că numai nelegal nu au fost indicați și deținătorii unui drept de folosință asupra garajelor.

Reclamanții Catargiu Victoria, Catargiu Roxana și Catargiu Tudor își justifică interesul în speță prin vătămarea prealată a deriva din refuzul pârâtului de a le acorda avizele de acces cu autovehiculul în zona Cetate devenită zona pietonală și semnalizată prin indicatoare rutiere conform OUG nr.195/2002, întemeiat pe dispozițiile sus avocate ale Regulamentului contestat, reclamantei Catargiu Victoria fiindu-i refuzat accesul, deoarece autovehiculul nu se află în proprietate, reclamantei Catargiu Roxana, întrucât garajul la care solicită accesul nu se află în proprietatea sa, iar reclamantului Catargiu Tudor, pentru același motiv al nedeținerii în proprietate a garajului la care pretinde accesul.

Reclamantul Catargiu Constantin este singurul dintre cei patru reclamanți care a obținut aviz favorabil de acces pentru autoturismul Mercedes cu nr. de înmatriculare TM-02-AKZ la garajul deținut în proprietate, aferent apartamentului situat pe str. Emanoil Ungureanu, nr.2, sc. A, ap.6 Timișoara, astfel că interesul procesual al acestuia este limitat, în aprecierea instanței de recurs, în raport de petitul privind anularea parțială a Regulamentului de acces, strict la solicitarea de anulare a Programului de acces pentru locatari, în condițiile în care nu rezultă cum justifică vreo vătămare prin edictarea celorlalte reguli din Regulament cât timp i-a fost acordat avizul de acces pentru autovehicul în Zona Cetate.

În ce privește conformitatea Regulamentului de acces contestat cu norma cu forță juridică superioară reprezentată de Regulamentul de aplicare a OUG nr.195/2002, aprobat prin HG nr.1391/2006 ce reglementează în al său art.159 regimul juridic al zonelor pietonale, Zona Cetate fiind circumscrisă unei astfel de zone și, implicit, caracterul legal al actului administrativ cu caracter normativ verificat pendinte jurisdicțional, Curtea constată că prima instanță numai nelegal a conchis că toate dispozițiile Regulamentului verificat reflectă fidel conținutul normei juridice superioare ca rang constând în hotărârea de Guvern arătată.

Astfel, art.159 din HG nr.1391/2006 statuează că: „În zona pietonală, semnalizată ca atare, conducătorul de vehicul poate intra numai dacă locuiește în această zonă sau prestează servicii publice "din poartă în poartă" și nu are altă posibilitate de acces. Acesta este obligat să circule cu viteza maximă de 5 km/h, să nu stânjenească ori să împiedice circulația pietonilor și, dacă este necesar, să oprească pentru a permite circulația acestora.”

Or, analizând textul redat mai sus, rezultă, indubitabil, că accesul în zona pietonală semnalizată ca atare este permis numai conducătorului unui vehicul care *locuiește în zona respectivă*, context în care nu se poate reține că dispoziția din Regulament atacată, privind eliberarea avizelor de acces doar persoanelor care au domiciliul în perimetrul denumit Zona Cetate intră în vreun fel în coliziune cu norma din HG nr.1391/2006, pârâtul pretinzând doar ca persoanele să aibă domiciliul în acea zonă, necomportând că acesta are la bază un drept de proprietate, alt drept real ori un drept de folosință derivat dintr-un comodat ori dintr-o locațiune.

De altfel, solicitarea anulării acestei dispoziții din Regulamentul de acces în Zona Cetate, nici nu este justificată de un interes procesual al reclamanților Catargiu Victoria, Catargiu Roxana și Catargiu Tudor, câtă vreme nu o motivație fundamentată pe această dispoziție a stat la baza refuzului acordării avizului de acces fiecăruia dintre aceștia, cum, de altfel, supra s-a și arătat.

Nelegală este, însă, în aprecierea Curții, dispoziția din Regulamentul de acces în Zona Cetate privind eliberarea avizelor de acces numai pentru autovehiculele deținute în proprietate, căci contrar argumentării generice a primei instanțe și susținerii pârâtului intimat, o așa limitare impusă conducătorilor de vehicule care locuiesc în această zonă vine să adauge nepermis la prevederile art.159 din HG nr.1391/2006, care nu condiționează accesul conducătorilor de vehicule în astfel de zone pietonale semnalizate ca atare de deținerea în proprietate a vehiculului.

Instanța nu poate identifica nicio justificare legală pentru care, implicit, s-a reglementat în acest mod excluderea de la acces a acelor conducători de vehicule care dețin vehiculele în folosință în temeiul altui titlu valabil, cum ar fi contractul de locațiune, comodat etc.

De altfel, pârâtul nici nu a oferit nicio justificare în edictarea normei, simpla trimitere, generic, la atribuțiile autorităților administrației publice locale reglementate de art.63 din Lg. nr.215/2001, art.128 din OUG nr.195/2002, art.33 din OG nr.43/1997 reglementând obligația generală a autorităților administrației publice locale ca împreună cu poliția să reglementeze circulația și art.4

din Lg. nr.52/2003, după care primarii emit în exercitarea atribuțiilor ce le revin dispoziții cu caracter normativ ori individual, neavând aptitudinea de a conferi suport legal pentru limitarea edictată.

Tot nelegală și, deci, anulabilă, se privește a fi și dispoziția din Regulamentul contestat privind eliberarea avizelor de acces numai pentru proprietarii de garaje, în condițiile în care, cu ușurință se poate constata că art.159 din HG nr.1391/2006 nu instituie o astfel de restricție ori limitare, nefiind de altfel, nici rezonabil a conchide că acei conducători de vehicule ce locuiesc în zona pietonală – aceasta fiind singura condiție impusă de HG nr.1391/2006 – să obțină avizul de acces pentru vehicule numai dacă dețin garajul în proprietate.

De vreme ce, singura cerință legală pentru a obține avizul de acces pentru vehicul în zona pietonală este legată strict de faptul locuirii în acea zonă, impunerea unei condiții privind și deținerea în proprietate a garajului, pe lângă faptul că adaugă la norma superioară în rang, limitează și în mod nejustificat accesul conducătorilor de vehicule ce locuiesc în zonă, dar dețin garajul cu titlu de folosință în temeiul altui titlu decât cel care-i conferă proprietatea, spre pildă un contract de locațiune, comodat, depozit etc.

Or, o așa limitare nu-și are suport legal, iar ambele limitări analizate nu pot fi justificate, oșebit de cele reținute de prima instanță, nici prin prisma dispozițiilor art.53 din Constituție, reglementând restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți: „*Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura poate fi proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății*”.

Chiar dacă Zona Cetate, aflată în centrul istoric al Municipiului Timișoara se privește ca un ansamblu arhitectural pentru a cărui protecție se impun anumite restricții, atunci când acestea aduc atingere disproporționată existenței unor drepturi, ele nu pot fi privite drept măsuri necesare într-o societate democratică, în sensul legii; astfel, prin limitările impuse prin Regulamentul contestat, se aduce atingere exercițiului dreptului de proprietate, în cele din urmă, întrucât proprietarii de garaje se află în situația de a nu putea exercita folosința acestora pentru ipoteza în care dețin vehicule cu titlu de folosință - deci nu în proprietate - ori transmite folosința garajelor deținute în proprietate altor persoane care, deși locuiesc în perimetrul respectiv și dețin autovehiculul, nu dețin și un garaj în proprietate.

Or, aceste restricții afectează de o manieră vădit disproporționată, în aprecierea instanței, însuși exercițiul dreptului de proprietate al persoanelor ce locuiesc în zona istorică și chiar îl golesc de conținut, de vreme ce lipsesc pe proprietarul care locuiește în zonă de facultatea de a-și exercita nestingherit atributele proprietății.

Nelegal, întrucât adaugă la HG nr.1391/2006, se privește a fi și Programul de acces al locatarilor în Zona Cetate, instanța apreciind că, din moment ce art.159 din HG nr.1391/2006 îngăduie expres accesul în astfel de zone pietonale semnalizate ca atare, a conducătorilor de vehicule care locuiesc acolo, acesta nu se justifică a fi la rândul său restricționat, căci ar însemna a nu-i recunoaște tocmai persoanei care locuiește în acel perimetru posibilitatea de acces în orice moment al zile în spațiul unde domiciliază, afectându-i astfel nepermis chiar dreptul la domiciliu. Prin restricția impusă a fost rupt justul echilibru, pentru locatari, între necesitatea instituirii unor limite în scopul ocrotirii interesului public local (de protecție a zonei pietonale istorice) și interesele private ale individului care locuiește în acea zonă și nu trebuie să aibă un acces restricționat, cât timp nici norma legală de rang superior, HG nr.1391/2006 nu prevede o așa limitare.

Așa fiind, Curtea apreciază că, din perspectiva celor arătate mai sus venite a combate argumentele primei instanțe care nici nu s-a aplecat spre o mai aprofundată analiză a legalității dispozițiilor considerate ca restrictive nejustificat de către reclamanți, soluția primei instanțe este nelegală, fiind dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de acare

instituit de art.488 alin.1 pct.8 NCPC în limita dispozițiilor constatate ca fiind nelegale din Regulamentul atacat în speță.

Cât privește însă, solicitarea de obligare a pârâtului să permită reclamanților accesul cu autovehiculele proprii ori deținute în folosință la garajele proprietate personală ori deținute cu titlu de comodat, instanța va respinge această solicitare, în condițiile în care reclamanții Catargiu Victoria, Catargiu Tudor și Catargiu Roxana nu au înțeles prin prezentul demers judiciar să supună verificării de legalitate a instanței de contencios administrativ refuzul exprimat de pârât vizavi de solicitarea lor de acces cu vehiculele în zona Cetate; verificare ce s-ar fi privit, în mod firesc, ca subsecventă petiției având de obiect cenzura legalității actului administrativ cu caracter normativ.

Or, în aceste condiții, solicitarea reclamanților de a fi obligat pârâtul să le îngăduie accesul se privește ca prematură, câtă vreme nu s-a atacat jurisdicțional și refuzul acordării accesului, reclamanții având însă posibilitatea de a formula noi cereri în acest sens către pârât.

Nici solicitarea de acordare de daune materiale și morale formulată de reclamanți nu este întemeiată, în opinia Curții, nefiind depuse la dosar, în dovedirea prejudiciului material pretins, ca și mijloace de probă, tichetele de parcare Telpark, Timpark ce reclamanții susțin că le-au achiziționat timp de 3 ani anterior introducerii acțiunii, în timp ce cu privire la disconfortul psihic și fizic pretins de reclamanți, chiar dacă nu este de contestat că ar fi existat, nu se poate reține că s-a adus o atingere esențială atributelor personalității reclamanților, abstracție de faptul că nici nu s-au indicat criterii de cuantificare a prejudiciului moral afirmat și estimat la 32.850 lei pentru fiecare reclamant.

Cât privește Decizia civilă nr.332/19.02.2018 pronunțată în dosar nr.9287/30/2016, aceasta nu poate paraliza în speță demersul judiciar inițiat de reclamanți, întrucât în dosarul respectiv, deși s-a solicitat anularea aceluiași act administrativ cu caracter normativ, situația reclamanților era cu totul diferită, ei neîndeplinind condiția-premisă pentru a contesta Regulamentul, aceea de a fi suferit o vătămare prin actul administrativ atacat jurisdicțional, dată fiind circumstanțele concrete în care se afla fiecare și care s-a apreciat că nu justificau o nevoie imperioasă de a pătrunde în zona respectivă.

De aceea, reluând recapitulativ cele deja spuse, în temeiul art.496 alin.1 și 2 corelat cu art.498 alin.1 NCPC, Curtea va admite recursul reclamanților și va casa parțial sentința atacată, iar în rejudecare, va admite în parte acțiunea reclamanților.

Va dispune, în consecință, anularea în parte a Regulamentului pentru accesul vehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din Zona Cetate-Timișoara, respectiv în ce privește programul de acces pentru locatari, în ce privește eliberarea avizelor de acces doar pentru vehiculele deținute în proprietate, înmatriculate la adresa solicitantului, cum și a dispoziției privind faptul că nu se eliberează avize de acces decât pentru proprietarii de garaje și va păstra în rest soluția respingerii cererii, potrivit cu cele arătate supra.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de către reclamanții recurenți Catargiu Constantin, Catargiu Victoria, Catargiu Tudor cu domiciliul în Timișoara, str. Emanoil Ungureanu nr. 3, ap. 6, jud. Timiș și Catargiu Roxana cu domiciliul în Timișoara, str. Eugenia de Savoya nr. 24, et. 1, ap. 8, jud. Timiș împotriva sentinței civile nr. 1607/14.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.3600/30/2018, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Timișoara prin Primarul Municipiului Timișoara cu sediul în Timișoara Bd. C. D. Loga nr. 1, jud. Timiș,.

Casează în parte sentința civilă atacată și, în rejudecare, admite în parte cererea reclamanților.

Dispune anularea în parte a Regulamentului pentru accesul vehiculelor locatarilor/agenților economici pe străzile pietonale din Zona Cetate-Timișoara, respectiv în ce privește programul de acces pentru locatari, în ce privește eliberarea avizelor de acces doar pentru vehiculele deținute în

proprietate, înmatriculate la adresa solicitantului, cum și a dispoziției privind faptul că nu se eliberează avize de acces decât pentru proprietarii de garaje.

Menține soluția de respingere a cererii reclamanților în rest.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea minutei la dispoziția părților prin intermediul grefei, azi, 16.04.2019.

PREȘEDINTE
CORINA BALCU

JUDECĂTOR
DIANA PĂTRAȘCU DUMA

JUDECĂTOR
RĂZVAN PĂTRU



Red.C.B./21.05.2019

Tehnored IS/21.05.2019

Conf. art. 427 (1) din NCPC, hotărârea se comunică părților – emis ____ comunicări

Prima instanță – Tribunalul Timiș

Judecător – Gabriela Bărăgan